

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

7-го Юля 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (маржами).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 27.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 13. Марта 12 д. 1874 г. О сочиненіи г.
Аванасьева: «Учебное руководство по предмету св. Пи-
санія, составленное для учениковъ 1-го класса духовныхъ
семинарій». Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г.
Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 10-й,
о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской духовной
семинаріи Дмитріемъ Аванасьевымъ «Учебнаго руководства
по предмету св. Писанія для учениковъ перваго класса ду-
ховныхъ семинарій» (въ рукописи) къ употребленію въ 1-
классѣ духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия
какъ для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи св. Пи-
санія, такъ и для наставниковъ по сему предмету. При ка-
зали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объ-
явленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему
исполненію, послать при циркулярномъ указѣ епархіальнымъ
преосвященнымъ копію съ журнала комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета.

О сочиненіи: «Учебное руководство по предмету
свящ. Писанія, составленное для учениковъ перваго клас-
са духовныхъ семинарій (Книги Законоположительныя
свящ. Писанія Ветхаго Завета. Рукопись 1873 года)».

Сочиненіе «Учебное руководство по предмету свящ. Пи-
санія для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій»,
составленное Д. Аванасьевымъ, въ 1872 г. было уже раз-
смотрѣно Учебнымъ Комитетомъ и, согласно заключенію его,
опредѣленіемъ Св. Синода 20 Декабря 1872 года и 18 Января
1873 года, одобрено къ употребленію въ качествѣ учебника
по предмету свящ. Писанія для учениковъ 1-го класса ду-
ховныхъ семинарій, съ тѣмъ непрѣмнымъ условіемъ, чтобы,
до печатанія своего труда, авторъ внимательно пересмотрѣлъ
его и исправилъ въ немъ все, указанное Комитетомъ, не-
достатки и, по исправленіи, вновь представилъ его въ Ко-
митетъ на разсмотрѣніе. Нынѣ, вслѣдствіе вышеизложеннаго
требованія Учебнаго Комитета, авторъ, по исправленіи сво-
его труда, вновь представилъ его для означенной цѣли съ
просьбою объ окончательномъ одобреніи его къ употребленію
въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника.

Исправленія, сдѣланныя авторомъ, нельзя назвать точ-
ными и достаточными. Одною изъ капитальныхъ погрѣшно-
стей, допущенныхъ авторомъ при первомъ представленіи
своего труда въ Учебный Комитетъ было то, что правила
изъясненія свящ. Писанія, положенныя программю для пре-
полаванія сего предмета въ духовныхъ семинаріяхъ въ ряду
предварительныхъ свѣдѣній о свящ. Писаніи вообще, были
выдѣлены изъ курса, назначеннаго для 1-го класса семина-
рій, въ особую науку подъ именемъ свящ. Герменевтики и
изложены слишкомъ пространно. Учебнымъ Комитетомъ пред-
ложено было автору внести герменевтическія правила въ со-
ставленное имъ для 1-го класса семинарій учебное руковод-
ство, поставивъ ихъ на мѣсто, указанное программю, и сдѣ-
лавъ въ этихъ правилахъ сокращенія, насколько возможно,
болшія, чтобы они не выходили изъ предѣловъ, назначен-
ныхъ программю, и безъ нужды не увеличивали чрезмѣрно
учебника, и безъ того нелегкаго для воспитанниковъ 1-го
класса семинарій, при краткости времени, какое назначено
для его прохожденія. Авторъ исполнилъ наполовину предло-
женіе Комитета, т. е. онъ внесъ свою герменевтику въ со-
ставленное имъ Учебное руководство, давъ ей мѣсто, ука-
занное программю, но не сократилъ ее на столько, насколь-
ко требовалъ Учебный Комитетъ, напротивъ сохранилъ въ
ней весь обликъ особаго учебнаго руководства, оставивъ да-
же понятіе о ней, какъ наукѣ, и начертавъ планъ ея, какъ
систематическаго руководства (см. л. 19 на оборотѣ § 8).
Она слагается у него изъ трехъ частей и состоитъ изъ 36
параграфовъ, занимающихъ десять писанныхъ листовъ. Прав-
да, листы эти написаны почеркомъ не мелкимъ, тѣмъ не
менѣе въ печати займутъ не мало мѣста. Въ такомъ видѣ
герменевтическія правила, предложенныя г. Аванасьевымъ,
не могутъ быть одобрены къ помѣщенію въ учебномъ руко-
водствѣ для 1-го класса семинарій.

Далѣе—авторъ, по принятому имъ плану, для болѣе
обстоятельнаго истолкованія указанныхъ программю отдѣловъ
изъ священныхъ книгъ, послѣ изложенія содержанія данныхъ
отдѣловъ, предлагаетъ вопросы, клонящіеся къ разъясненію
болѣе важныхъ мыслей, въ нихъ заключающихся или недо-
умѣній, ими возбуждаемыхъ. Комитетомъ было замѣчено,
что вопросы эти ставятся авторомъ не всегда удачно, а
иногда такъ, что въ отвѣтахъ повторяется только то, что
сказано въ общемъ изложеніи содержанія, безъ прибавленія

новыхъ свѣдѣній, отчего и вопросы и отвѣты на нихъ представляются совершенно излишними. Недостатокъ этотъ встрѣчается и въ исправленной авторомъ рукописи. Таковы, напр., вопросы вмѣстѣ съ отвѣтами на л. 172 относительно чистоты жизни ветхозавѣтныхъ священниковъ; на л. 175 о праздникахъ ветхозавѣтной церкви; на л.л. 177 и 178 о субботнемъ и юбилейномъ годахъ; на л. 200—о празднованіи Пасхи; на л. 213—касательно закона о непереходѣ владѣнія землею изъ удѣла одного колѣна въ другой». Немало и другихъ болѣе мелкихъ недостатковъ оставлено авторомъ безъ должнаго исправленія, не смотря на ясныя указанія Комитета. Такъ на л. 84 на оборотѣ недостаточно исправлено примѣчаніе объ извращеніи природы тварей передъ потопомъ; на л. 110 не исправлено неудачное выраженіе: «Вся пророческая рѣчь Іакова состоитъ изъ 12 *благословляющихъ* пророческихъ изреченій»; на л. 127 и 128 въ отвѣтѣ на вопросъ: «Какое новое имя Бога открыто было Моисею и каково значеніе этого имени»—оставлена безъ исправленія указанная Комитетомъ нестройность изложенія мыслей: «Этимъ же именемъ (Іегова), по мнѣнію нѣкоторыхъ раввиновъ, будто Моисей и всѣ ветхозавѣтные св. мужи творили чудеса»... «Евреи и большая часть христіанскихъ толковниковъ... полагаютъ, что въ исторіи патриарховъ встрѣчаемое это имя употреблено только самимъ Моисеемъ, а имъ извѣстны были имена Бога: *Элогимъ Шаудай*»; на лист. 171 на оборотѣ оставлено безъ исправленія слѣдующее мѣсто: «возбранены были имъ (священникамъ), какъ неприличное ихъ сану, знаки глубокой скорби по умершимъ»; на л. 225: «Моисей... требовалъ и заклиналъ, чтобы Израиль избралъ благословеніе и жизнь изъ предложенныхъ ему Богомъ благословеній и проклятій, жизни и смерти»; на л. 248—не удачное выраженіе: «гонительное состояніе евреевъ» и т. п. Всѣ эти мѣста были выписаны буквально и въ прежней рецензій; о другихъ же замѣчено было вообще, что «можно было бы указать и еще не мало мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются подобные вышеприведеннымъ недостатки изложенія, но и по указаннымъ авторъ можетъ увидѣть, въ какихъ исправленіяхъ нуждается его рукопись». Къ сожалѣнію, авторъ не увидѣлъ этого, а потому и въ новой рукописи, не только исправленной, но и дополненной имъ, оставилъ тѣже погрѣшности, съ прибавленіемъ, какъ кажется, и новыхъ. Такъ напр. на л. 16 слишкомъ рѣзкая сдѣлана замѣтка о недостаткахъ изданія славянской Библии при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ въ 1751 году. Авторъ говоритъ: «Относительно Ветхаго Завѣта излишнее благоговѣніе предъ греческимъ текстомъ и точность перевода, доходящая до механической копировки оригинала, привели къ тому, что славянскій текстъ книгъ пророческихъ и учительныхъ отличается во многихъ мѣстахъ темнотою и запутанностію, а иногда даже отсутствіемъ грамматическаго смысла». Такая рѣзкость сужденій о дѣлѣ, одобренномъ Св. Синодомъ, въ учебникѣ неумѣстна. Лучше было бы опустить и замѣтку о пріостановленіи перевода Св. писанія на русскій языкъ съ 1824 года по разнымъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ до 1857 года,—встрѣчающаяся на л. 17. Неумѣстна также замѣтка на л. 65 и 66 о мнѣніяхъ отрицательной критики касательно происхожденія пятокнижія Моисеева. Рѣчь автора, вообще не гладкая, по мѣстамъ страдаетъ недостатками весьма замѣтными. Напр. на л. 108 въ подстрочномъ примѣчаніи сбивчивость въ изложеніи доходитъ до противорѣчія. Вотъ слова автора: «Въ выраженіи у LXX-ти: *Εγω δε διδωμι σοι σιχια εἰσαίετον*,

азъ же даю ти Сихиму избранную», евр. слово *шехемъ* хотя оставлено безъ перевода, но, очевидно, въ связи съ слѣдующимъ прилагательнымъ—*εἰσαίετον*,—и согласно съ историческими обстоятельствами нельзя принимать за имя извѣстнаго города Сихема, или земли около него, а просто за указаніе на лучшій участокъ (шехемъ—участокъ), имѣющій достаться потомкамъ Іосифа.... Впрочемъ, можно думать, что выраженіе *Шехемъ* указывало и на опредѣленный участокъ земли *близъ Сихема города*... Статья «Общій взглядъ на времена патриархальныя» (л. 115—120) страдаетъ нестройностію и неотчетливостію изложенія. Нестройностію изложенія страдаетъ также разборъ объясненія, какое даютъ рационалисты чуду перехода евреевъ чрезъ Чермное море (л. 142 и 143). Таково же и изложеніе содержанія пѣсни Моисеевой послѣ этого чудеснаго перехода (л. 144). На л. 140 авторъ замѣчаетъ, будто «безоружные евреи взяли себѣ оружіе враговъ своихъ»—египтянъ, послѣ того, какъ они потонули въ Чермномъ морѣ. Это представляется невѣроятнымъ. Евреи видѣли трупы враговъ, выбрасываемые на берегъ волнами, но при трупахъ едва-ли было оружіе, а достать его со дна морскаго было невозможно. На л. 149 и 150 неудачно изложено содержаніе заповѣдей десятословія. Опредѣляя, напр., содержаніе послѣднихъ шести заповѣдей, авторъ говоритъ: «Въ остальныхъ шести заповѣдяхъ требуется во имя Бога любовь къ ближнему, какъ къ самому себѣ, съ частными предписаніями выраженія этой любви: во первыхъ, къ родителямъ, въ почтеніи и пропитаніи ихъ въ старости, во вторыхъ, ко всѣмъ людямъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе жизни ближняго... въ четвертыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе собственности ближняго, въ пятыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе чести ближняго, и въ шестыхъ, наконецъ, чрезъ выраженіе этой любви даже въ нежеланіи какимъ бы то ни было образомъ повредить ближнему и въ отрѣшеніи отъ всякой зависти». Ниже на той же страницѣ—неупотребительное выраженіе: «Несостояніе заплатить долга». На л. 152 и 153: «Знаменателенъ обрядъ окропленія всего народа и самой книги Завѣта кровью жертвъ, которая кровь, по объясненію Апостола Павла, служила необходимымъ утвержденіемъ синайскаго завѣта Бога съ народомъ Израильскимъ. Но такое значеніе и такую необходимость (?) кровь жертвенныхъ тельцовъ и козловъ имѣла не сама по себѣ»... На л. 154: «Богъ обѣщавъ милостиво показать Моисею на горѣ «славу свою», но при этомъ Моисей можетъ узрѣть только задняя моя, лице же мое не явится тебѣ». На л. 155: «Какой смыслъ прошенія Моисея у Бога показать *славу свою*»? На л. 157: «Скинія составлена была изъ брусевъ, поставленныхъ стоя». На л. 163: «... какъ можно человѣку собственною дѣятельностію усвоить и пользоваться тѣми благами»... На л. 166 вмѣсто «повелѣно не выходить изъ скинии», авторъ говоритъ: «запрещено не выходить изъ скинии». Тутъ же повелѣнія Господни священникамъ, данныя по поводу казни Надава и Авіуда, изложены не съ должною обстоятельностью и ясностію. На л. 168, перечисляя одежды ветхозавѣтнаго первосвященника, авторъ упоминаетъ объ *Уримъ* и *Туммимъ*, какъ особой одеждѣ, а нѣсколько ниже на той же страницѣ замѣчаетъ, что Уримъ и Туммимъ не составляли чего либо особаго отъ ефуда и «слова суднаго». На л. 169 на оборотѣ авторъ выражается такъ, будто первосвященникъ въ день очищенія на козлѣ исповѣдывалъ грѣхи народа. «Затѣмъ онъ возлагалъ», говоритъ авторъ, «руки свои на голову козла втораго, исповѣдывалъ на немъ грѣхи народа, а козла одинъ человѣкъ

отгонялъ въ пустыню». На л. 170—также неудачное выраженіе: «Это вхожденіе во святое святыхъ только однажды въ годъ и только одного первосвященника означало *недоступность чловѣка къ Богу*».... На л. 173 авторъ, указывая средства къ содержаю Левитовъ, говоритъ, что между другими предметами на содержаніе сыновъ Левитинныхъ должны были поступать и *первенцы отъ людей*. А какииъ способомъ отъ этихъ первенцовъ должны были получаться средства содержанія, не опредѣляетъ. На л. 176 законы о субботнемъ годѣ изложены не полно. Наконецъ, нестройностію и нестчетливостію изложенія страдаетъ и статья о Богослуженіи церкви подзаконной (л. 253), на что указано было автору и въ прежней рецензій.

Принимая во вниманіе, а) что авторъ не вполне воспользовался замѣчаніями Комитета и допустилъ въ исправленной имъ рукописи значительное число погрѣшностей, которыя, хотя касаются главнымъ образомъ внѣшняго изложенія, тѣмъ не менѣе могутъ представлять затрудненія для воспитанниковъ 1-го класса дух. семинарій къ ясному и отчетливому усвоенію ея содержанія, если бы въ такомъ видѣ она одобрена была къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства; б) что въ прошедшемъ году «Учебное руководство», составленное г. Аванасьевымъ было одобрено Комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ только подъ условіемъ исправленія всѣхъ, замѣченныхъ въ немъ недостатковъ и только по той причинѣ, что другаго, лучшаго учебника по предмету св. Писанія, для 1-го класса семинарій не было; в) что авторъ предложеннаго ему условія не исполнилъ, какъ должно, а между тѣмъ явилось въ печати лучшее руководство по тому же предмету, составленное законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи, священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, которое и одобрено Комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника; наконецъ, г) что правила герменевтическія, помѣщенные г. Аванасьевымъ въ его учебномъ руководствѣ, изложены слишкомъ подробно и пространно, такъ что превышаютъ требованія программы, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія Св. Писанія въ семинаріяхъ, и усвоеніе ихъ можетъ быть обременительнымъ для воспитанниковъ 1-го класса семинарій, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Аванасьевымъ «Учебное руководство по предмету Св. Писанія для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ 1-мъ классѣ духовныхъ семинарій не въ качествѣ учебника, какъ предполагено было Комитетомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи рукописи г. Аванасьева, а въ качествѣ учебнаго пособія какъ для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи Св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету.

Мѣстныя Распоряженія.

— **Перемѣщенія:** на вакантное священническое мѣсто въ г. Бѣльскѣ, при пречистенской церкви, перемѣщенъ, по прошенію, Его Высокопреосвященствомъ 5-го сего Іюля мѣсяца, священникъ с. Рудомина, Александръ Бульгинъ.

— на вакантное псаломщическое мѣсто при Александровской церкви, Ковенскаго благочинія, перемѣщенъ, по прошенію, преосвященнѣйшимъ Іосифомъ епископомъ Ковенскаго, 28 истекшаго Іюня мѣсяца, псаломщикъ Дорошіе-

вичской церкви, Кобринскаго уѣзда, Іосифъ Федоровъ Первенскій.

Мѣстныя Извѣстія.

Журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Литовской Духовной Семинаріи отъ 18 Іюня 1874 года.

Слушали: 1.) Годичную вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ Литовской дух. семинаріи за 187^{3/4} учебный годъ, представленную Инспекторомъ семинаріи согласно § 50 Уст. семинарій. 2.) Вѣдомости о баллахъ, полученныхъ учениками Литовской дух. семинаріи на экзаменахъ, производившихся въ семинаріи съ 27-го Мая по 18-ое Іюня сего года экзаменаціонными комиссіями, представленныя сими комиссіями. 3.) Табелѣ балловъ, составляющихъ средній выводъ изъ годичной и экзаменской отмѣтокъ каждаго ученика по каждому предмету. Изъ сихъ вѣдомостей и табелей усматривается, что 1.) по поведенію всѣ ученики семинаріи имѣютъ годичные баллы не ниже 4. 2.) По успѣхамъ, большинство учениковъ, въ среднемъ выводѣ изъ годичной и экзаменской отмѣтокъ, имѣютъ по всѣмъ предметамъ баллы удовлетворительные, какъ-то: 5, 4 и 3. Неудовлетворительные же баллы имѣютъ слѣдующіе ученики: *I-го класса*—Иванъ Добротворскій, Анастасій Шверубовичъ по св. Писанію, Николай Рафаловичъ по Алгебрѣ, Константинъ Бречетовичъ по Всеобщей гражданской исторіи, Теофілъ Бѣлевичъ и Иванъ Куриловичъ по Латинскому языку; *II класса*—Иванъ Михаловскій, Александръ Теляковскій по Латинскому языку, Романъ Ивановичъ Антошъ Юревичъ по Латинскому и Греческому языкамъ, Иванъ Харламповичъ по Латинскому языку и Геометріи; *III класса*—Николай Недѣльскій по св. Писанію, Николай Лехачевскій, Леонидъ Романскій по Латинскому языку; *IV класса*—Георгій Балабушевичъ по св. Писанію, Николай Архангельскій, Александръ Головчинскій, Владиміръ Хлѣбцевичъ по Физикѣ, Михайлъ Грегоровичъ по св. Писанію и Психологіи, Александръ Лехачевскій по св. Писанію, Психологіи и Физикѣ, Александръ Соловьевичъ по Психологіи Обзору философскихъ ученій и Физикѣ; *VI класса*—Константинъ Крюковскій по св. Писанію, Осипъ Парчевскій по Греческому языку, Яковъ Балабушевичъ по Гомилетикѣ и Греческому языку. 3.) Ученикъ *II класса*, Владиміръ Катаревичъ имѣетъ не удовлетворительные баллы по Латинскому и Греческому языкамъ; по Геометріи же вовсе не имѣетъ экзаменскаго балла, какъ недержавшій экзамена по этому предмету; годичный же баллъ его по этому предмету 2. Ученикъ *III класса*, Никодимъ Баландовичъ не имѣетъ экзаменскихъ балловъ, какъ не державшій экзамена, по Латинскому и Греческому языкамъ; наставническіе же годовые баллы его по этимъ предметамъ—по Латинскому языку 2, по Греческому 4. Ученикъ того же класса Онуфрій Харламповичъ вовсе не имѣетъ экзаменскихъ отмѣтокъ, какъ недержавшій экзаменовъ; годичныя же отмѣтки его слѣдующія: по св. Писанію 4, по Всеобщей гражданской исторіи 2, по Тригонометріи 2, по Логикѣ 3, по Латинскому языку 1, по Греческому языку 3, по Нѣмецкому языку 3. Ученикъ *IV-го класса*, Василій Балабушевичъ не имѣетъ экзаменскихъ отмѣтокъ по Обзору философскихъ ученій и Физикѣ, какъ не державшій экзаменовъ по симъ предметамъ; годичныя же баллы его по первому изъ этихъ предметовъ 4, а по второму 3.

Справки: 1.) Въ § 106 п. 3 Уст. сем. на педагогическія собранія Правленія возлагается составленіе общихъ списковъ послѣ экзаменовъ. 2) Правила для распредѣленія учениковъ по разрядамъ, соотвѣтственно ихъ успѣхамъ и поведенію, перевода изъ класса въ классъ, допущенія къ переэкзаменовкамъ, оставленія въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ или увольненія изъ семинаріи за малоуспѣшность, изложены въ особой инструкціи, составленной семинарскимъ правленіемъ 28 Апрѣля 1872 года и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ 8 Мая того же года. Въ этой инструкціи приняты во вниманіе и руководство всѣ, существующія по этому предмету опредѣленія Святѣйшаго Синода. 3) Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 21 Августа 1868 года сказано: Воспитанники въ теченіи учебнаго года оказавшіе удовлетворительные успѣхи и не явившіеся на годовичные экзамены по причинѣ болѣзни, достоверно извѣстной семинарскому начальству, могутъ быть допускаемы къ испытанію послѣ вакаціи. Ученикъ III класса, Онуфрій Харламповичъ, въ теченіи учебнаго года оказавшій не удовлетворительные успѣхи по тремъ предметамъ и уволенный 11-го прошлаго Марта, по экстреннымъ обстоятельствамъ, въ домовой отпускъ, не явился въ семинарію и на экзамены, по причинѣ неизвѣстной Семинарскому начальству. По неизвѣстной также причинѣ (во всякомъ случаѣ не по болѣзни) не явился на экзаменъ по Геометріи ученикъ II-го класса Владиміръ Катаркевичъ, державшій экзаменъ по всѣмъ остальнымъ предметамъ своего класса. Ученики III-го класса Никодимъ Балландовичъ и IV-го класса Василій Балабушевичъ не держали экзаменовъ—первый по латинскому и греческому языкамъ, второй по Обзору философскихъ учений и физикѣ, по болѣзни, случившейся съ ними во время экзаменовъ. 4.) Ученики IV-го класса—Александръ Соловьевичъ и Александръ Лехачевскій вошли въ Правленіе прошеніями объ увольненіи ихъ изъ семинаріи и выдачѣ имъ свидѣтельствъ объ окончаніи IV-го класса Семинаріи. При прошеніяхъ представили и письменныя заявленія своихъ родителей о согласіи на увольненіе ихъ изъ Семинаріи.

5.) Въ § 189 Уст. Семинаріи сказано: ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ семинаріи по первому разряду, получаютъ званіе студента. 6.) Окончившіе нынѣ полный курсъ ученія воспитанники Литовской семинаріи состояли на казенномъ содержаніи: Яковъ Балабушевичъ, Николай Веселовскій, Ипполитъ Гомолицкій, Викентій Желѣзовскій, Павелъ Михайловъ, Осипъ Парчевскій и Михаилъ Ширинскій два года,—Адамъ Андрушкевичъ, Арсеній Будзиловичъ, Иванъ Гомолицкій и Георгій Дашкевичъ полтора года,—Лукианъ Сосновскій одинъ годъ, по преобразованіи семинаріи; почему, въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, воспитанники эти обязаны, согласно 181 § Уст. сем., возвратитъ семинарскому правленію сумму, употребленную казною на ихъ содержаніе, о каковомъ обязательствѣ, по указу св. Синода отъ 17-го Апрѣля 1871 года за № 24, должно быть прописано и на ихъ свидѣтельствахъ, или аттестатахъ.

Постановили: 1., Составитъ разрядной списокъ учениковъ всѣхъ VI-ти классовъ, сообразуясь во всемъ съ существующими на сей предметъ правилами и узаконеніями. 2., Учениковъ I, II, III, IV, и V классовъ, записанныхъ въ этомъ списокѣ въ первомъ и второмъ разрядахъ, перевести въ слѣдующіе классы. 3.) Ученикамъ, записаннымъ въ 3-мъ разрядѣ, а именно: I-го класса—Феофилу Вѣллевичу, Ивану Добротворскому, Николаю Рафаловичу, Константину

Кречетовичу, Ивану Куриловичу, Анастасію Шверубовичу, II-го класса—Ивану Михаловскому, Александру Теляковскому, Роману Ивановичу, Антону Юревичу, Ивану Харламповичу, III-го класса—Николаю Лехачевскому, Леониду Романскому, IV-го класса—Николаю Архангельскому, Александру Головчинскому, Владиміру Хлѣбцевичу, Георгію Балабушевичу и Михаилу Грегоровичу, какъ имѣющимъ не удовлетворительные баллы по одному или двумъ предметамъ, предоставить передержать экзаменъ послѣ вакаціи по тѣмъ предметамъ, по какимъ они имѣютъ не удовлетворительные баллы, и послѣ передержки имѣть о нихъ окончательное сужденіе. 4.) Учениковъ IV-го класса Александра Соловьевича и Александра Лехачевского, какъ имѣющихъ не удовлетворительные баллы по тремъ предметамъ, слѣдовало бы уволить изъ семинаріи за малоуспѣшность; но такъ какъ они вошли въ Правленіе семинаріи прошеніями объ увольненіи ихъ, то и уволить ихъ по прошеніямъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы въ свидѣтельствахъ ихъ было прописано, что они уволены изъ IV-го (а не по окончаніи IV-го) класса семинаріи. 5.) Учениковъ, не державшихъ экзамена, или державшихъ таковой не по всѣмъ предметамъ, поставить въ списокъ внѣ разрядовъ, и изъ нихъ ученику IV-го класса Василю Балабушевичу и III-го Никодиму Балландовичу дозволить додержать экзаменъ послѣ вакаціи, ученика II-го класса Владиміра Катаркевича оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, а ученика III класса Онуфрія Харламповича, за малоуспѣшность и продолжительную, по неизвѣстной причинѣ, неявку въ семинарію, уволить изъ семинаріи. 6.) Учениковъ VI-го класса, окончившихъ нынѣ полный курсъ ученія, уволить въ Епархіальное вѣдомство; изъ нихъ Ипполита Гомолицкаго, записаннаго въ 1-мъ разрядѣ, удостоить званія студента, за тѣмъ всѣмъ имъ выдать надлежащіе аттестаты, въ которыхъ прописать объ обязательствахъ ихъ, въ случаѣ выхода въ свѣтское вѣдомство, возвратитъ духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ качествѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. 7.) Разрядный списокъ и всѣ вышеизложенныя постановленія Правленія представить еимъ журналомъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Разрядный списокъ учениковъ Литовской духовной семинаріи, составленный послѣ годовичныхъ испытаній ихъ въ Іюнѣ 1874 года.

I класса.

Разрядъ 1. Александръ Добротворскій, Михаилъ Орловскій и Степанъ Орловскій. *Разрядъ 2.* Алексѣй Огневичъ, Николай Теодоровичъ, Иванъ Андреевскій, Зиновій Дылевскій, Иванъ Хлѣбцевичъ, Николай Романскій, Михаилъ Виторскій и Михаилъ Плиссъ. *Разрядъ 3.* Анастасій Шверубовичъ, Иванъ Куриловичъ, Николай Рафаловичъ, Иванъ Добротворскій, Феофилъ Вѣллевичъ и Константинъ Кречетовичъ.

II класса.

Разрядъ 2. Евстафій Гацкевичъ, Василій Скабаллановичъ, Игнатій Ячиновскій, Николай Шеметилло, Семенъ Бѣгалловичъ, Николай Прокоповичъ, Левъ Тыминскій, Михаилъ Давидовичъ, Осипъ Сосновскій, Киприанъ Желѣзовскій, Феофилъ Демьяновичъ, Осипъ Дешковскій, Григорій Ра-

націй и Фавстъ Люльковскій. *Разрядъ 3.* Александръ Теляковскій, Иванъ Михайловскій, Антонъ Юревичъ, Романъ Ивановичъ и Иванъ Харламовичъ. *Внѣ разряда*—Владиміръ Катаркевичъ.

III класса.

Разрядъ 1. Владимиръ Ивановскій, Николай Корниловичъ, Платонъ Жуковичъ, Владимиръ Юденичъ, Владимиръ Тыминскій, Сергій Некрасовъ, Михаилъ Ивановскій и Иларіонъ Баллабушевичъ. *Разрядъ 2.* Михаилъ Голенкевичъ, Иванъ Павловичъ, Игнатій Огіевичъ, Владимиръ Дорошевскій, Евстафій Новикъ, Фавстъ Красковскій, Александръ Андреевскій, Константинъ Маевскій, Иванъ Василевскій, Павелъ Петровскій, Иванъ Шеленичъ и Иванъ Гацкевичъ. *Разрядъ 3.* Николай Недѣльскій, Николай Лихачевскій и Леопидъ Романскій. *Внѣ разряда:* Никодимъ Баллабушевичъ и Онуфрій Харламовичъ.

IV класса.

Разрядъ 1. Владимиръ Карскій. *Разрядъ 2.* Антонъ Новицкій, Осипъ Янковскій, Степанъ Смоктуновичъ, Илья Гижевскій, Степанъ Гацкевичъ, Никаноръ Будзилловичъ, Василий Вѣлавецъ, Іоиль Вирюковичъ и Иванъ Звѣревъ. *Разрядъ 3.* Владимиръ Хлѣбцевичъ, Георгій Баллабушевичъ, Николай Архангельскій, Александръ Головинскій, Михаилъ Григоровичъ, Александръ Соловьевичъ и Александръ Лихачевскій. *Внѣ разряда:* Василий Баллабушевичъ.

V класса.

Разрядъ 1. Григорій Макаревичъ, Осипъ Лисецкій и Михаилъ Пашкевичъ. *Разрядъ 2.* Петръ Ширинскій, Лука Ячиновскій, Поликарпъ Бывалькевичъ, Андрей Ярушевичъ, Николай Коченовскій, Иванъ Самойловичъ, Григорій Тихомировъ и Іустинъ Сѣмятковскій.

VI класса.

Разрядъ 1. Ипполитъ Гомолицкій. *Разрядъ 2.* Адамъ Андрушкевичъ, Иванъ Пискановскій, Павелъ Михайловъ, Викентій Желѣзовскій, Арсеній Будзилловичъ, Георгій Дашкевичъ, Михаилъ Ширинскій, Николай Веселовскій, Иванъ Гомолицкій, Лукіанъ Сосновскій и Осипъ Парчевскій. *Разрядъ 3.* Константинъ Крюковскій и Яковъ Баллабушевичъ.

Журналъ этотъ и разрядный списокъ утверждены Его Высокопреосвященствомъ 24 того же Іюня.

Относительно содержанія учениковъ Виленскаго Духовнаго Училища.

Члены Правленія Виленскаго дух. училища слушали записку и. д. смотрителя Іоанникія Чернорудскаго слѣдующаго содержанія: До преобразованія Виленскаго духовнаго училища, послѣдовавшаго со 2-й половины 1872 года, на содержаніе казеннокоштнаго воспитанника отпускалось отъ Святѣйшаго Синода 55 рублей, а на полукоштное 27 руб. 50 коп.; такую же плату вносили за свое содержаніе въ училищѣ своекоштные и полукоштные ученики училища. Со времени же преобразованія училищъ, когда содержаніе ихъ

отшло на мѣстные средства духовенства Литовской Епархіи, епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ 13 Іюля 1872 года, положена на содержаніе какъ казеннокоштнаго, такъ и своекоштнаго ученика 65 рублей. Плата увеличена и содержаніе, повидимому, должно быть значительно улучшено сравнительно съ прежнимъ какъ въ пищѣ, такъ и въ одеждѣ. Но если сравнить прежнее положеніе училища въ матеріальномъ отношеніи съ настоящимъ, то окажется, что годовое содержаніе каждаго ученика, при прежней дешевизнѣ на всѣ продукты и подрядныя работы, обходилось чуть ли не больше, чѣмъ положено теперь; а слѣдовательно и значительныхъ улучшеній требовать невозможно. Въ подтвержденіе своего мнѣнія касательно того, что прежде содержаніе ученика обходилось почти дороже теперешняго, привожу слѣдующія основанія: изъ 100 казеннокоштныхъ вакансій, положенныхъ Св. Синодомъ на Виленское училище, съ содержаніемъ по 55 руб. въ годъ, замѣчалось, обыкновенно не болѣе 75—80, а деньги отъ остальныхъ незамѣщенныхъ вакансій распределялись вообще на всѣхъ учениковъ, что составляло прибавки къ 55 руб. почти 10 р. Давы мнѣніе мое не показалось кому нибудь голословнымъ и ни на чемъ неоснованнымъ, привожу данныя, взимствованныя мною изъ вѣдомостей о казеннокоштныхъ воспитанникахъ за нѣсколько прежнихъ лѣтъ, начиная, положимъ, съ 1865 года; въ этомъ году изъ 107 учениковъ, воспитывавшихся въ училищѣ, содержалось на казенномъ только 73; въ 1866 году изъ 123, на казенномъ было 78; въ 1867 году изъ 110, на казенномъ было 70-ть; въ 1868 году изъ 145, на казенномъ было 83; въ 1869 году изъ 128, на казенномъ было 85; въ 1870 году изъ 116, на казенномъ было 75; въ 1871 г. изъ 104,—на казенномъ было 71 и въ 1872 г. изъ 110 на казенномъ было 79. Въ приведенныхъ цифрахъ не можетъ быть совершенной точности, такъ какъ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ принималось то, какое состояло предъ вакаціею; между тѣмъ, нѣкоторые изъ нихъ могли быть приняты въ разныя времена года на казенное содержаніе, а до того времени вносили извѣстную плату за свое содержаніе; кромѣ того изъ суммы, отпускавшейся Св. Синодомъ въ пособіе духовенству Литовской Епархіи, покойнымъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Іосифомъ давалось и на поленіе доходовъ, производившихся на смѣтную сумму по училищу; такъ въ 1867 году, по распоряженію Литовской духовной консисторіи получено такового пособія изъ Губернскаго Казначейства, по асигновкѣ Училищнаго Правленія, отъ 18 Октября 1867 года за № 512,—1000 р., а въ 1868 году, по ассигновкѣ того же Правленія отъ 16 Іюля за № 424,—2000 р. Очевидно, что содержаніе *) каждаго ученика въ прежніе годы доходило до 70 р. и болѣе. Въ настоящее время, кромѣ 65 р. никакихъ источниковъ не имѣется. Не смотря однакоже на все вышеизложенное, при назначеніи платы на содержаніе ученика въ 65 р. сдѣланы нѣкоторыя улучшенія въ одеждѣ, а именно: суконный сюртукъ, вмѣсто прежняго трехлѣтняго срока, выдается только на 2 года, суконные куртка и брюки, а также и лѣтній гарнитуръ даются для каждаго ученика не на 2 года, какъ прежде, а только на одинъ годъ. Но при всемъ томъ ощущается

*) Подъ содержаніемъ ученика какъ въ прежніе годы, такъ и теперь разумѣется: пища, одежда, обувь, бѣлье со стиркою и письменныя принадлежности: бумага, перья и чернила.

сильный недостатокъ въ верхнемъ платьѣ, котораго ученикамъ училища не давали и теперь не положено; между тѣмъ, какъ устраненіе этого недостатка ясно отозвалось бы, съ одной стороны, на здоровьи учениковъ, между которыми есть много бѣдняковъ, не имѣющихъ никакого верхняго платья и на долю которыхъ приходится зябнуть зимою какъ въ церкви во время богослуженія, такъ и на прогулкѣ; съ другой стороны, имѣло бы еще и то удобство, что не было бы пестроты и разноколиберности въ пальто, которыми снабжены отъ родителей болѣе состоятельныя ученики.

Для достиженія предположенной цѣли, при той же самой платьѣ, я считаю необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя перемѣны какъ въ самой формѣ, такъ и въ срокѣ на который выдается ученикамъ суконная и лѣтняя пары. Въмѣсто куртки, которая какъ то неохотно носится учениками, особенно выснихъ классовъ, и въ самомъ дѣлѣ не вполне соответствуетъ своему назначенію и представляетъ много неудобствъ, я полагаю болѣе приличнымъ и полезнымъ во всѣхъ отношеніяхъ на будущее время снабжать учениковъ для каждодневнаго употребленія суконною парой, состоящей только изъ сюртука и брюкъ болѣе толстаго и дешеваго сукна; эта пара по своей стоимости обойдется мало чѣмъ болѣе дороже куртки съ брюками, а между тѣмъ прослужитъ можетъ въ два раза болѣе. Но чтобы при этомъ, не лишить учениковъ праздничной пары суконной и лѣтней и въ тоже время выгадать еще изъ той же суммы средства и на пошитіе драпового пальто, необходимо установить какъ для двухъ суконныхъ паръ праздничной и будничной, такъ и для лѣтней пары, двухгодичной срокъ. Этотъ срокъ совершенно будетъ достаточенъ, если ученики въ ношеніи платья будутъ строго сообразоваться съ временемъ года. Для этого необходимо установить опредѣленный порядокъ, способствующій большому сбереженію одежды. Самымъ лучшимъ въ этомъ случаѣ средствомъ считаю ввести разъ навсегда обычай, чтобы ученики носили суконное будничное платье съ октября, на какое время и отбирать отъ нихъ лѣтнее платье и хранить въ кладовой по апрѣль мѣсяць; въ апрѣлѣ отбирать отъ нихъ суконный будничный гарнитуръ и взамѣнъ его давать лѣтній, который и носится учениками до половины сентября, или если бываетъ осень теплая, до октября мѣсяца. Само собою разумѣется, что праздничный суконный гарнитуръ хранится на рукавъ у учениковъ какъ зимою, такъ и лѣтомъ, такъ какъ его нужно надѣвать лѣтомъ—въ церковь, при выходѣ въ городъ или на общія прогулки. Для большаго же сбереженія выдаваемой ученикамъ казенной одежды слѣдуетъ еще лишать ихъ права пользоваться таковою одеждою во время отпусковъ ихъ на зимнія и лѣтнія вакаціи. Такимъ образомъ, въ виду всего вышеизложеннаго, находя необходимымъ какъ можно точнѣе и опредѣленнее указать расходъ суммы 65 р., назначенной епархіяльнымъ съѣздомъ на содержаніе ученика училища, я входилъ въ самыя подробныя соображенія по этому предмету, и нашелъ, что за упомянутую сумму можно выдавать ученикамъ училища слѣдующія вещи съ установленіемъ для ихъ употребленія ниже указаннаго опредѣленнаго срока. 1., Драповое пальто, стоящее 7 р. 75 к., дается ученику на 3 года; а) наступающаго 1874¹/₂ учебнаго года и впредь ежегодно пальто дается ученикамъ 2-го класса, которые и пользуются ими въ продолженіи всего учебнаго курса т. е. 3 лѣтъ. Но такая очередь выдачи пальто была бы опредѣлена, если

бы въ училищѣ было только три класса; но такъ какъ въ училищѣ 4 класса и весь учебный курсъ ограничивается 4 годами, то учениковъ 1 класса, никакъ нельзя подвести подъ эту очередь.

Для нихъ слѣдуетъ установить другой порядокъ выдачи пальто, именно: въ виду того, что въ ростѣ учениковъ, поступающихъ каждый годъ въ первый классъ училища, не можетъ быть большой разницы и слѣдовательно пальто, сшитыя для учениковъ 1 класса одного курса легко могутъ придти въ пору ученикамъ того же класса, поступающимъ въ училище въ другомъ году, то ученики 1 класса получаютъ по преемству отъ своихъ предшественниковъ уже ношенныя пальто, за исключеніемъ учениковъ того курса, когда приходится очередь получать новыя пальто,—иначе должна быть установлена передача отъ одного курса къ другому; такъ имѣющіе поступить въ 1874¹/₂ учеб. году въ 1 классъ училища, паравнѣ съ учениками 2 класса получаютъ тоже новыя пальто, которыя вышепринятому правилу должны прослужить 3 года, для этого ученики этого курса, при переходѣ въ 2-й классъ, въ которомъ имъ приходится получить новыя пальто, проношенныя ими цѣлый годъ въ 1 классѣ пальто, возвращаютъ въ распоряженіе училищнаго Правленія, которое выдаетъ ихъ ученикамъ, поступающимъ въ 1 классъ училища въ 1875¹/₆ учеб. году; эти ученики, по окончаніи 1 класса, передаютъ ихъ, въ свою очередь, по распоряженію Правленія, ученикамъ, поступающимъ въ 1 классъ въ 1876¹/₇ учеб. году, въ которомъ и оканчивается третій годъ пальто выданнымъ ученикамъ 1 класса въ 1874¹/₂ учеб. году. Ученики, поступающіе въ 1 классъ въ 1877¹/₈ учеб. году опять уже получаютъ новыя пальто, которыя также какъ и въ первый разъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ передаются учениками одного курса—другому курсу 1-го же класса въ томъ же порядкѣ, пока опять не кончится трехлѣтній срокъ. Стоимость же пальто для учениковъ 2 класса, полагая въ немъ 35 человекъ, будетъ обходиться всякій годъ въ 271 р. 25 коп.; по раздѣленіи же этой суммы на число всѣхъ учениковъ училища, приблизительно 125 цѣнность пальто въ годъ на важнаго ученика въ отдѣльности будетъ 2 руб. 17 коп. тотъ годъ, когда по вышеизложенному порядку придется шить новыя пальто той же стоимости и для учениковъ 1 класса, считая въ немъ 40 человекъ, на всѣхъ учениковъ обойдется не по 2 р. 17 к., а по 4 р. 65 коп. конечно, предполагаемый расходъ—пошитіе платья ученикамъ 1 класса лучше было бы вносить въ смѣту особою статьею, въ противномъ случаѣ расходъ на одежду учениковъ послужитъ въ ущербъ содержанію ихъ пищею. 2., Сюртучная суконная праздничная пара 1 сюртукъ, брюки и жилетъ, полагая по 4¹/₂ аршина сукна на пару по 1 руб. 40 к.—6 р. 30 к., и за пошитіе 1 р. 50 коп., всего стоящая 7 р. 80 к.; дается на 2 года. 3., Сюртучная суконная будничная пара (сюртукъ и брюки), полагая 4 аршина сукна по 1 р.—4 руб., и за пошитіе 1 руб. 20 к., всего стоящая 5 руб. 20 к. 4., Сюртучная лѣтняя пара, полагая по 8 арш. корту по 18 коп.—1 р. 44 коп., 5 арш. коленику на подкладку по 10 коп., 50 к., и 75 к. за пошитіе, стоящая 2 р. 49 к. дается на 2 года. Въ слѣдующемъ 1874¹/₂ учеб. году и дальнѣйшихъ годахъ выдаются 2 сюртучныя суконныя и одна лѣтняя пары только ученикамъ 1 и 3-го классовъ. Такимъ образомъ, полагая въ 1-мъ классѣ 40 человекъ, а въ 3-мъ 35—всего 75 учениковъ, праздничная суконная пара въ годъ на вся-

каго отдѣльно ученика будетъ стоить 4 р. 68 к., будничная пара 3 р. 12 к., лѣтняя—1 р. 69 к. Лѣтняя пара въ настоящемъ 187³/₄ учеб. году выдается уже только ученикамъ 1 и 3 классовъ; а суконная пара уже выдана всѣмъ ученикамъ 1 и 2 и нѣкоторымъ 3 и 4 классовъ, которымъ по прежнему положенію приходилось въ настоящемъ году очередь. Ученики нынѣшняго 2 класса въ 187⁴/₅ году, когда они уже будутъ въ 3 классѣ, въ которомъ имъ, по новому предположенію, придется получить 2 суконныя и 1 лѣтнюю пары, не получаютъ будничной суконной пары, взаменъ которой у нихъ остается суконная сюртучная пара полученная ими въ настоящемъ 187³/₄ уч. году. Въмѣсто же этой пары выдается въ 187⁴/₅ уч. году, праздничная суконная пара 15 ученикамъ нынѣшняго 3 класса, не получившемъ таковой пары въ настоящемъ году. Ученики оставленные въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, за исключеніемъ оставляемыхъ по причинѣ продолжительной болѣзни, ученикамъ которыхъ не даются сюртучная суконная и лѣтніе пары, не получаютъ ихъ до поступленія въ тотъ классъ, въ которомъ придется очередная выдача таковыхъ паръ. Пальто, проношенное учениками, оканчивающими курсъ училища, три года и сюртучная пара какъ суконная, такъ и лѣтняя два года поступаютъ въ собственность учениковъ; пальто же и всѣ сюртучныя пары, проношенныя опредѣленный срокъ учениками, остающимися въ училищѣ, а равно и не проношенныя опредѣленного срока учениками, увольняемыми изъ училища, отдаются въ распоряженіе училищнаго Правленія и идутъ на починку платья, а отчасти лучшія изъ нихъ выдаются тѣмъ ученикамъ, которые поступаютъ въ тѣ классы, гдѣ не приходится очередь для выдачи новаго казеннаго платья. 5., Три пары бѣлья на одинъ годъ по 1 р. 42 коп.,—4 р. 26 к. 6., Престыня одна на годъ 68 к. 7., Наволочка одна на годъ 30 к. 8., За стирку бѣлья въ годъ 2 р. 35 к. 9., Фуражка суконная на годъ 50 к. 10., Галстухъ на годъ—25 к., 11., Сапоговъ 2 пары новыхъ по 2 руб. 20 к. головки 1 р. 60 к.,—6 рублей. 12) Тюфякъ на пестряди, на 3 года стоющій 1 р. 8 к., въ годъ—36 к. Итого на одежду 26 р. 21 к. На письменныя принадлежности 1 р. Итого 27 р. 21 коп. Остается на столъ 37 р. 79 коп., за какую сумму можно давать столъ, состоящій изъ завтрака въ одно блюдо, обѣда, въ будничные дни въ 2 блюда, въ праздничные въ 3 блюда, и ужина въ 2 блюда.

Постановили: и Его Пресвященство утвердилъ. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ и. д. смотрителя Іоаннія Черноруцкаго относительно всѣхъ изложенныхъ имъ пунктовъ и находя его соображенія какъ касательно выдачи ученикамъ казеннаго платья, такъ и относительно сроковъ совершенно основательными и выполнимыми на 65 руб.,—принять ихъ на будущее время къ руководству.

— **Рукоположеніе.** 2-го сего Іюля мѣсяца, рукоположенъ пресвященнѣйшимъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ въ Пожайскомъ Успенскомъ монастырѣ во священника къ Городковской церкви, Опмянскаго уѣзда, б. наставникъ Бейсагольскаго приходскаго училища, Шавельскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ Тверской дух. семинаріи, *Глѣбъ Преображенскій.*

— **Увольненія:** 2-го сего Іюля мѣсяца, уволенъ по прошенію въ заштатъ, священникъ г. Вѣльска, Пречистенской церкви, *Николай Гижевскій.*

— 1-го сего Іюля мѣсяца, уволенъ по прошенію и. д. псаломщика, *Карнилій Писсзъ*, отъ занимаемой имъ псаломщицкой должности, при *Алексѣевской церкви*, Слонимскаго уѣзда.

— **Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:** журнальнымъ опредѣленіемъ литовской дух. Консисторіи утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ епископомъ Брестскимъ 26-го Іюня сего года за № 558, къ *Юровлянскаго церкви*, Сокольскаго благочинія, изъ двухъ представленныхъ кандидатовъ, крестьянинъ С. Юровлянъ, *Василій Борисовъ Волошинъ* какъ получившій большее количество избирательныхъ шаровъ; къ *Самогрудской церкви*, тогоже благочинія, крестьянинъ дер. Хмѣлевщины, *Инатій Матвеевъ Добренчикъ;*

— журнальнымъ опредѣленіемъ литовской дух. Консисторіи Утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ епископомъ Брестскимъ 30 Іюля сего года за № 566, къ *Коснянскаго св. Іосифовской церкви*, Клецельскаго благочинія, на будущее трех-лѣтіе, крестьянинъ дер. Жуковъ, *Онубрій Григорьевъ Бересюкъ;* къ *Гнѣвчицкой церкви*, Ивановскаго благочинія, на мѣсто умершаго, — крестьянинъ с. Гнѣвчиць, *Митрофанъ Осиповъ Калашукъ;* къ *Одрижинской церкви*, тогоже благочинія крестьянинъ с. Одрижина, на будущее трех-лѣтіе, *Климъ Ковалевичъ* и къ *Левковской церкви*, Волковийскаго благочинія, на будущее трех-лѣтіе — крестьянинъ дер. *Иляшукъ Павелъ Іоакимовъ Харкевичъ.*

— **Вакансіи—Священниковъ—**при *Молчадской ц.*, Слонимскаго уѣзда. и въ с. *Рудошинъ* Виленскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Глинной* и *Доропѣвичакъ* Кобринскаго уѣзда; въ с. *Свенцицахъ* — Волковийскаго уѣзда; въ с. *Рудникахъ* — Пружанскаго благочинія; въ с. *Голомыст* Дисненскаго уѣзда, и въ с. *Алексѣевкѣ* Слонимскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ.

(Высочайше утверждено 25-го мая (6-го іюня). 1874 г.)

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

Завѣдываніе начальными народными училищами

Ст. 19. Попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ наличномъ образованіи и о надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается: въ каждомъ уѣздѣ—на уѣзднаго предводителя дворянства и уѣздный училищный Совѣтъ, а въ цѣлой губерніи—на губернскаго предводителя дворянства и губернской училищный совѣтъ.

Ст. 20. Завѣдываніе учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ губерніи ввѣряется директору народныхъ училищъ и инспекторамъ сихъ училищъ, какъ непосредственно ему подчиненнымъ помощникамъ, которые на начнутся въ каждой губерніи въ томъ числѣ, какое будетъ опредѣлено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, соразмѣрно съ пространствомъ и населенностью оной и съ числомъ имѣющихся въ ней училищъ.

Ст. 21. Директоръ народныхъ училищъ избирается попечителемъ учебнаго округа изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе, и утверждается въ должности министромъ Народнаго Просвѣщенія. Инспекторы народныхъ училищъ изъ

бираются изъ лицъ, извѣстныхъ педагогическою опытностію, и утверждаются въ должности попечителемъ учебнаго округа.

Ст. 22. Директоръ народныхъ училищъ слѣдитъ за ходомъ учебной части въ народныхъ училищахъ какъ личнымъ осмотромъ оныхъ въ предѣлахъ губерніи, такъ равно и по донесеніямъ своихъ непосредственныхъ помощниковъ и вообще направляетъ дѣятельность инспекторовъ народныхъ училищъ; онъ состоитъ членомъ и управляетъ дѣлами губернскаго училищнаго совѣта, засѣданія коего происходятъ при его участіи, или же въ случаѣ его отсутствія при участіи другаго члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 23. Директоръ народныхъ училищъ предварительно разсматриваетъ поступающіе въ Губернскій Училищный Совѣтъ отчеты уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и вноситъ свои по нимъ заключенія вмѣстѣ съ общимъ очеркомъ состоянія народныхъ училищъ губерніи на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

Ст. 24. Предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, равно какъ и инспекторъ народныхъ училищъ могутъ устранять неблагонадежныхъ преподавателей отъ исполненія ихъ обязанностей, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 11 относительно временнаго закрытія училищъ и съ доведеніемъ о принятой мѣрѣ до свѣдѣнія уѣзднаго училищнаго совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи, причемъ отъ усмотрѣнія сего совѣта зависитъ окончательное увольненіе такихъ учителей.

Ст. 25. Случай разномыслія между предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта и инспекторомъ народныхъ училищъ по предметамъ, въ ст. 10, 11 и 24 изложеннымъ, разрѣшаются Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Ст. 26. На обязанности инспектора народныхъ училищъ лежитъ завѣдываніе дѣлопроизводства Уѣзднаго Училищнаго Совѣта и составленіе годичнаго отчета по каждому изъ ввѣренныхъ ему уѣздовъ о состояніи всѣхъ народныхъ училищъ города и уѣзда.

Ст. 27. Училищные совѣты, находясь въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, состоятъ:

а) Уѣздный, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ инспектора народныхъ училищъ, членовъ: по одному отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по назначенію губернатора и отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, двухъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и одного отъ городского общества, если оно жертвуетъ на школы, по выбору сего Общества.

б) Губернскій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ директора народныхъ училищъ, членовъ: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, одного отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по назначенію губернатора, одного отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, и двухъ членовъ губернскаго земскаго собранія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предводителей дворянства, а равно и лицъ, исправляющихъ ихъ должность, въ училищныхъ совѣтахъ предсѣдательствуютъ: въ губернскомъ—директоръ народныхъ училищъ, а въ уѣздномъ—инспекторъ народныхъ училищъ.

Ст. 28. Члены отъ земства избираются въ уѣздные и губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими Земскими Собраніями, по принадлежности. Участвуя вмѣстѣ съ другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи въ уѣздѣ или губерніи народныхъ училищъ, въ сохраненіи которыхъ участвуетъ земство.

Ст. 29. Уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности:

1. Изысканіе и обсужденіе способовъ для открытія новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ согласно съ дѣйствительно обнаружившеюся въ нихъ потребностью и для улучшенія состоянія уже существующихъ училищъ.

2. Снабженіе училищъ по мѣрѣ средствъ учебными пособиями и руководствами, одобренными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Духовнымъ Вѣдомствомъ, по принадлежности.

3. Окончательное утвержденіе въ должностяхъ учителей, и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, допущенныхъ къ исполненію сихъ обязанностей инспекторомъ народныхъ училищъ и разсмотрѣніе жалобъ на недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, согласно ст. 18.

4. Представленіе губернскому училищному совѣту объ утвержденіи попечителей и попечительницъ училищъ, а также распорядителей и распорядительницъ частныхъ и воскресныхъ школъ въ ихъ званіяхъ и объ увольненіи сихъ лицъ, согласно ст. 13.

5. Представленіе губернскому училищному совѣту отъхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которые заслуживаютъ поощренія.

6. Упраздненіе училищъ, признанныхъ вредными.

7. Увольненіе отъ должностей учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными.

8. Разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе составляемаго ежегодно инспекторомъ народныхъ училищъ отчета (ст. 26), причемъ обсуждается и общее состояніе и направленіе начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ, для представленія упомянутаго отчета губернскому училищному совѣту.

(Продолженіе будетъ.)

Содержаніе № 27.

ПРАВИЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. О сочиненіи г. Аванасьева: „Учебное руководство по предмету св. Писанія, составленное для учениковъ 1-го класса дух. семинарій съ Журналомъ Учебнаго Комитета. МѢСТ. РАСПОР. Перемищенія. МѢСТ. ИЗВѢСТІЯ. Журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Литовской дух. семинаріи съ разряднымъ спискомъ учениковъ оной семинаріи. Относительно содержанія учениковъ Виленскаго дух. училища. Рукоположеніе. Увольненія. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Положеніе оначальныхъ народныхъ училищахъ. (Продолженіе).

Предыдущій № данъ на почту 2-го Іюля.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.